**Skabelon til kronik**

Aflevér ikke under 3 sider!

Hensigten med skabelonen er ikke, at I alle skal føle jer forpligtet til at skrive i forlængelse af nedenstående struktur. Men det er muligt at strikke en besvarelse sammen med udgangspunkt i skabelonen. Man kan ”gemme skabelonen som” titlen på den konkrete opgave. Og så kan man udfylde venstre kolonne, og efterfølgende kopiere teksten over i et tomt dokument, så spor af tabel og højre spaltes stikord ikke kommer med.

*I skal ikke medtage overskrifterne fra venstre spalte. Der må gerne være et par velvalgte overskrifter, men de skal være formidlingsbevidste.*

|  |  |
| --- | --- |
| Titel | Skriv kun overskriften på den pågældende opgave. Ikke noget med ”Opgave 1” |
| Indledning | Tænk i at lave en interessevækkende indledning, der starter overordnet, og gradvist nærmer sig det emne, som teksten debatterer. Og husk, at ”tekst” ikke nødvendigvis er en trykt ting. I skal gøre nøjagtig det samme, hvis det er et debatprogram eller lignende. Sørg for, at I nærmer jer teksten med en bestemt **vinkling**, som I efterfølgende bygger videre på i jeres tekst. Når man vinkler, sorterer man og vælger at fokusere på noget, på bekostning af noget andet.  Til slut i indledningen nævner I forfatter (eller studievært), titel og år på jeres tekst (eller tekster, hvis der er flere) |
| Præsentation | Start et nyt afsnit, der bygger videre på slutningen af indledningen ved at præsentere teksten nærmere. Undlad et langt referat, og præsenter i stedet det mest centrale hovedsynspunkt i teksten (hvis der er én debattør) og ellers et hovedsynspunkt for hver af de debatterende. |
| Redegørelse | Lad være med at referere hele teksten i en form som: *Så siger han sådan, der efter siger han sådan….* I har nu præsenteret hovedsynspunktet, og det næste bliver at forklare, hvordan dette synspunkt underbygges. Hvad er det for mellemregninger og begrundelser, som fremføres?  I denne del af besvarelsen skal der dokumenteres undervejs. Derfor skal I udvælge et par relevante citater, som I kommenterer. De skal ikke bare klaskes ind – de skal komme naturligt, og de skal have et par ord med på vejen. |
| Karakteristik | Efter at have præsenteret synspunkterne, skal I undersøge, hvordan der argumenteres. Her kan I foretage en egentlig argumentationsanalyse, ligesom det kan være relevant at foretage en retorisk analyse. Husk at lave en naturlig overgang til dette afsnit. Også her skal der dokumenteres med et par citater. |
| Diskussion | I diskussionen tager I selv stilling. Her er det fint at være personlig, men undlad at være privat. Man skal ikke nødvendigvis nå frem til at være enig eller uenig, men man skal ”afprøve” synspunkterne.  Husk at det kan være oplagt at inddrage holdninger og perspektiver fra nettet, også selv om det ikke er obligatorisk. |
| Konklusion | Besvarelsen skal rundes af. Der skal ikke nødvendigvis stå, at ”man kan konkludere”, men der skal sammenfattes. Husk her at tjekke, om sammenfatningen hænger sammen med indledningen. |

**Tjekliste**

**- besvarelsen er formidlingsbevidst, og den….**

* opfylder opgavens krav og anvisninger
* redegør og karakteriserer
* gør brug af relevant danskfaglig viden
* har emnefokus
* har overblik over materialet
* slår ned på træk, som er centrale for emnet
* dokumenterer
* diskuterer problemstillinger, som er centrale for emnet
* argumenterer
* konkluderer

**Susan Mose**

**Fremgangsmåde til kronikopgave:**

1. **Indledning** – her præsenterer du emnet og viser et fokus. Væk læserens interesse! Præsenter materialet helt.
2. **Redegør** for tekstens væsentligste synspunkter – hvad er problemstillingen, og hvilken indstilling til problemet indtager det givne tekstmateriale, du skal forholde dig til?
3. **Karakteriser argumentationsform** – vær her meget tekstnær og kom med konkrete sproglige eksempler. Helt ned på ordniveau!
   * Hvordan argumenteres der (påstand, belæg, hjemmel, rygdækning, gendrivelse, styrkemarkører)?
   * Bruges der appelformer (ethos, logos eller pathos) – hvordan?
   * Bruges der stilistiske virkemidler (semantiske kæder, emotiver, billedsprog, overvægt af en ordklasse…) – hvordan?

Det er her vigtigt, at du ikke kun viser, at du kan finde disse elementer. Gå videre og analyser på, HVORFOR skribenten har valgt disse virkemidler, og HVILKEN effekt det har på læseren.

Brug det ikke som en tjekliste, du skal igennem, men fremhæv det karakteristiske ved lige den tekst, du arbejder med.

1. **Diskuter** problemstillingen – her skal du objektivt diskuterer problemstillingen og overbevise læseren. Diskuter EMNET og ikke teksten måde at argumentere på.

**Konkluder** (må ikke slutte åben) og saml op på det hele og kobl indledning og konklusion sammen.

**Kronik – vedr. diskussionsdelen (se om redegørelsesdelen i PP om kronikgenren)**

Udvælg de 5 vigtigste synspunkter i debatten og strukturer dem; rækkefølgen behøver ikke

være den samme som i debatten.

- Sammenskriv nu på højst én side de fem synspunkter fra diskussionen, så en udenforstående uden problemer ville kunne forstå dem. Sproget skal være sammenhængende og gennemarbejdet. Du kan skamløst bruge disse formuleringer:

Et centralt synspunkt blev fremført af…

I modsætning hertil…

Dette blev modsagt af…

En helt anden synsvinkel på emnet blev formuleret af…

I forlængelse af dette synspunkt…

På den ene side… på den anden side…

X satte spørgsmålstegn ved denne argumentation

Varier endelig standardformuleringerne og find gerne selv på flere beslægtede vendinger.

Det er **forbudt** at skrive ”jeg synes”, ”jeg mener”, ”personligt er jeg af den opfattelse” og beslægtede vendinger. Brug i stedet formuleringer som

”Spørgsmålet er om…”

”Mellem disse to klare holdninger til Christiania gemmer der sig måske en helt tredje

mulighed…”

”Kunne man ikke anlægge en helt anderledes synsvinkel på debatten?”

”Lad os forestille os, at…”

”Og hvem af disse to furier har så ret?”

**Værktøj til kronikken: 3 gange pro et contra**

|  |  |
| --- | --- |
| Find tre synspunkter i teksten (pro), opstil dem hierarkisk (dvs. det vigtigste først)  *Kan bruges i både redegørelsen og diskussionen.* | Formulér modsynspunkter (contra)  *Kan bruges i diskussionen* |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**3 gange karakteristik-nedslag**

|  |  |
| --- | --- |
| Find tre ting i teksten, der er karakteristiske for argumentationsformen (se listen nedenfor) | Sæt danskfaglige begreber på dine nedslag |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

Find tre ting i teksten, der er karakteristiske for argumentationsformen. Sæt danskfaglige begreber på dine nedslag

At *karakterisere* vil sige at slå ned på særegne træk. Når opgaven kræver en karakteristik af

argumentationsformen, stiller den altså en forventning om, at I kan gennemskue og formidle hvilke aspekter ved tekstmaterialet, der er centrale i forhold til de synspunkter, det tilvejebringer og forfægter.

HUSK: sagprosatekster, debatterende tekster, kronikker o.l. taler ligesom skønlitterære tekster taler deres egne stemmer. Jeres opgave ligger altså i at formidle tekstens/teksternes særlige sproglige, stilistiske og/eller argumentatoriske kendetegn. Det kan indbefatte:

- appelformer: patos, etos, logos

- argumentation: påstand, belæg, hjemmel (evt. styrkemarkører, rygdækning, gendrivelse)

- argumentationstyper, f.eks.: mængdeargument, ekspertargument, deskriptionsargument,

erfaringsargument, skræmmeargument

- brug af eksempler

- ironi

- sarkasme

- humor

- ordspil

- bevidst brug af parataktiske eller hypotaktiske sætningsstrukturer – eller skift mellem disse

- brug af farvede, forstærkende eller indignerede adjektiver

- retoriske spørgsmål

- intertekstualitet

- iøjnefaldende brug af tegn

- høj stil (højt lixtal og mange fremmedord/tekniske begreber/fagterminologi)

- lav stil (lavere lixtal, brug af jargon, bandeord, latrinære og vulgære udtryk)

- brug af troper og figurer