**Regler for god argumentation**

Vi kan bruge forskellige kriterier til at vurdere om et argument er godt eller dårligt:

1. **Korrekt argumentation**: Hjemmel er korrekt/sand, påstand følger logisk af belæg. Et godt eksempel er et matematisk bevis. At argumentationen er korrekt kan dog ikke altid bruges som kriterium for at den er god, f.eks. når man diskuterer holdningsspørgsmål eller i politiske diskussioner. Men: Der findes klare tilfælde af "ukorrekt argumentation", fx:

a) "Ad hominem" argumentet eller "At gå efter manden i stedet for bolden". (kan - med stor eftertanke - bruges i visse situationer. F.eks. når forældre, der selv ryger, advarer deres børn mod denne dårlige vane. Børnene kan da - selv om det ikke er et egentligt modargument - indvende "hvad så med jer selv". Det andet ekstrem kendes f.eks. fra pressehetz mod navngivne personer.

b) Cirkelbevis: når påstand og belæg siger præcis det samme. Eks: Det er en god film, fordi jeg synes det. Bruges ofte "i nød", dvs. når andre argumenter slipper op.

2. **Effektiv argumentation**: Modtager bliver overbevist af afsenders belæg. Det er selvfølgelig det, det går ud på, men hvis modtager bliver "forført" af argumenter som afsender fremfører mod bedre vidende, er der et problem. NB: Det gælder ikke om at "vinde for enhver pris"

OBS: Man kan ikke lave helt faste regler for god argumentation - det vil altid afhænge af situationen! Men der er to ting man kan kræve: Argumentation skal være **interessant,** og den skal være **redelig.**

3. **Interessant argumentation**: Målet at "fange" modtager. Argumentationen skal være gennemtænkt, og man skal gøre sig umage med at argumentere klart, levende og overbevisende.

Endvidere skal der være noget der er nyt for modtager, og der må gerne være et vist mål af kontroversielt/provokerende indhold. Dog: i sidste ende skal man være enige om hjemmel hvis modtager skal overbevises.

4. **Redelig argumentation**: Afsender kan stå inde for belæg og hjemmel og prøver ikke bevidst på at føre modtager bag lyset. Hvis det sidste er tilfældet kaldes det demagogi. Det er klart uredeligt når afsender bruger løgn, fortielse eller fordrejning. Det er også uredeligt når man er "frelst" og på forhånd afviser alle andre synspunkter end ens egne. Redelig argumentation behøver ikke at være strengt saglig. (Fx Rådet for Større Færdselssikkerheds trafikkampagneplakater)

**"De 7 bud" for god argumentation:**

* Man skal have *situationsfornemmelse*, så man kan sætte sig i modtagers sted og udvælge hvad der skal siges og ikke siges.
* Man skal have *opfindsomhed*, så man kan finde og kombinere det stof man vil præsentere.
* Man skal have *vovemod*, så modtager ved hvad man står for.
* Man skal være *åben* over for modtager, så han ved på hvilket grundlag han giver sin tilslutning.
* Man skal vise *respekt* for modsynspunktet.
* Man skal være *lydhør*, så man er indstillet på at kunne lade sig flytte modsynspunkter.
* Man skal *anerkende* princippet om at det er *det bedste argument* der tæller.

*(Kilde: C.Jørgensen og M.Onsberg,* Praktisk argumentation, *Ingeniøren, 2.udg., 2003)*